



ПРУЖАНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редаціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

29-го Августа 1904 года.

№ 35.

Отъ Пружанскаго благочиннаго.

Авторъ замѣтки „Отъ слова къ дѣлу“, пропечатанной въ № 32 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, приглашая духовенство епархіи къ братской взаимопомощи пострадавшему отъ пожара собрату-священнику Владимиру Щербинскому, выразилъ желаніе, чтобы Пружанскій благочинническій совѣтъ, выяснивъ на мѣстѣ сумму убытковъ отъ пожара свящ. В. Щербинскаго, извѣстилъ о семъ духовенство. Исполняя желаніе автора названной замѣтки, посылаю актъ Пружанскаго благоичническаго совѣта, въ коемъ исчислены всѣ убытки о. Владимира Щербинскаго, покорнѣйше прося Редацію напечатать сей актъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Пружанскій благочинный, *Свящ. Недѣльскій.*

А К Т Ъ.

1904 года іюля 24 дня. С. Тевли. Пружанскій благочинническій совѣтъ, прибывъ сего числа въ село Тевли, гдѣ бывшимъ 7 іюля пожаромъ, начавшимся съ крестьянскихъ строеній, уничтожены жилые дома и холодныя постройки причта мѣстной церкви, выслушавъ заявленіе священника о. Владимира Щербинскаго о понесенныхъ имъ отъ пожара убыткахъ, въ присутствіи понятыхъ — крестьянъ села Тевель — сельскаго старосты Варооломея Коляды, Василя Борзуна и Григорія Мартыся, установилъ, что у священника Щербинскаго сгорѣло: 1) корова въ 45 руб.; 2) ржи на 50 руб.; 3) бѣлья носильнаго и постельнаго на 130 руб.; 4) одежды зимней и лѣтней на 150 руб.; 5) посуды столовой и кухонной на 60 руб.; 6) земледѣльческихъ орудій, какъ-то: желѣзныя бороны, плуги, сани, телѣга и друг., англійскіе вѣсы, катокъ для бѣлья, сбруя, деревянная посуда — всего на 90 р.; 7) семь саженой дровъ на 75 руб., а всего на 600 руб.

Пружанскій благочинный, *Свящ. Н. Недѣльскій.*

Священникъ *Василій Жуковскій.*

Священникъ *Николай Протасевичъ.*

Крестьяне села Тевель *Василій Борзунъ, Григорій Мартысь*, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, расписался кр. *Никифоръ Быцко.*

Тевеліовскій сельскій староста *Варооломей Коляда.*

ОТДѢЛЪ І ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайше пожалованы орденомъ Св. Владимира 4 степени: протоіерей Буховичской церкви, Кобринскаго ѣзда *Игнатій Балабушевичъ* и сверхштатный священ-

никъ Слонимскаго собора, исполняющій обязанности священника при церкви 38 арт. бригады, Михаилъ *Савичъ*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія ихъ въ священномъ санѣ.

Награждены золотою медалью за 50-ти лѣтнюю службу псаломщики церковей: Дывинской Викентій *Давидюкъ* и Куплинской Осипъ *Самойликъ*.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 19 августа за № 3268, священникъ Булянскій церкви, Слонимскаго уѣзда, Зиновъ *Ивацевичъ*, согласно прошенію **уволень** за штатъ.

— За № 3270, окончившему курсъ Литовской духовной семинаріи Константину *Красковскому*, **предоставлено** псаломщицкое мѣсто при Киселевецкой церкви, Кобринскаго уѣзда.

— За № 3273, священникъ Островскій церкви, Слонимскаго уѣзда, Александръ *Анкурскій*, **назначень** членомъ Слонимскаго благочинническаго совѣта.

— Отъ 20 августа за № 3283, бывшему псаломщику Михаилу *Вольничку*, согласно прошенію, **предоставлено** псаломщицкое мѣсто при Гнѣвчицкой церкви, Кобринскаго уѣзда.

Въ первое полугодіе текущаго года назначены пенсіи: 1) вдовѣ свящ. Здитовскій церкви Надеждѣ *Балабушевичъ*—100 р., 2) вдовѣ псаломщ. Лясковичской церкви Маріи *Гомолицкой*—33 р. 33 к., 3) вдовѣ священника Кобринскаго собора Маріи *Заусцинской*—200 р., 4) вдовѣ псаломщика Яглевичской церкви Теофилъ *Литвиновичъ*—50 руб., 5) заштатному священнику Черленской церкви (нынѣ умершему) Александру *Рожановичу*—300 р., 6) вдовѣ священника Шиловичской церкви *Синевой*—83 р.

33 коп., 7) вдовѣ заштатнаго псаломщика Дятловской церкви Елисаветѣ *Тиминской* — 83 р. 32 коп., 8) вдовѣ псаломщика Остромечевской церкви Аннѣ *Ширинской* — 55 руб., 55 коп., 9) вдовѣ псаломщика Дмитровичской церкви Еленѣ *Юзюкѣ* — 50 руб., 10) вдовѣ псаломщика Бытенской церкви Елисаветѣ *Соколовской* — 100 р., 11) вдовѣ священника Теребуньской церкви Теофилѣ *Лихачевской* — 50 руб.

Кража изъ церкви. Въ ночь съ 15 на 16 августа сего года неизвестными злоумышленниками похищено изъ Волковыской церкви около 25 рублей.

30-го июня сего года скончался отъ старческой немощи заштатный священникъ Зводской церкви Иосифъ *Жуковский* на 74 году жизни, оставивъ послѣ себя жену и непристроенную дочь.

18-го августа скончался псаломщикъ Велямовичской церкви, Брестскаго уѣзда, Лука *Артемюкѣ* на 67 году жизни, оставивъ послѣ себя жену и малолѣтняго сына.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринскаго у. (2) и въ с. Буллѣ, Слонимскаго уѣзда (1).

Псаломщиковъ: въ с. Житлинѣ, Слонимскаго у. (4) въ с. Ятвѣскѣ, Гродненскаго уѣзда (3), въ г. Слонимѣ при соборѣ (2) и въ с. Велямовичахъ, Брестскаго у. (1).

Извлеченія изъ отчетовъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1903 г. и Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ за 190²/₃ учебный годъ.

Окончаніе *).

Результаты экзаменовъ въ *одноклассныхъ школахъ* выразились въ такомъ видѣ:

	Названіе уѣздовъ.	Число одно- классныхъ школъ.	Число школъ давшихъ вы- пускъ.	Удостоено свидѣтельствъ.			°/о успѣшно окончивш.	Переведено въ старшія группы.	Всего обу- чалось.
				маль- чи- ковъ.	дѣво- чекъ.	всего.			
1	Бѣльскій . . .	63	54	244	79	323	11,3°/о	1728	2848
2	Пружанскій . . .	46	40	208	22	230	10,1°/о	1341	2273
3	Волковыскій . . .	40	28	107	40	147	10°/о	—	1473
4	Брестскій . . .	70	55	221	40	261	8,5°/о	1231	3052
5	Бѣлостокскій . . .	32	27	79	22	101	8,5°/о	532	1185
6	Кобринскій . . .	65	51	143	75	218	8°/о	1163	2430
7	Слонимскій . . .	108	105	329	49	378	7,8°/о	4255	4821
8	Гродненскій . . .	58	38	156	25	181	7,4°/о	1156	2441
9	Сокольскій . . .	42	19	29	21	50	4,3°/о	398	1160
	Итого . . .	524	417	1516	373	1889	8,5°/о		21633

Приходскіе священники къ своимъ обязанностямъ по завѣдыванію церковными школами и законоучительству въ нихъ относились съ отличнымъ усердіемъ, не жалѣя трудовъ, а нерѣдко и собственныхъ средствъ на пользу школьную. Въ отчетномъ году приходскіе пастыри немало проявили заботливости и о расширеніи церковно-школьной сѣти во ввѣренныхъ имъ приходахъ, почему число церковно-приходскихъ школъ значительно увеличилось. Мало уже остается такихъ приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ,—это преимущественно въ Брестскомъ уѣздѣ, гдѣ есть еще такихъ семь приходовъ; Великоельнянскій, Великорытскій, Ведамовичскій, Каменецъ-Жировицкій, Пожежинскій, Олтушскій и Сасинскій. Мало также можно указать и такихъ приходовъ, въ которыхъ церковныя школы въ лицѣ приходскаго пастыря

*) См. „Гродн. Епарх. Вѣд.“ № 34.

не имѣли своего искренняго печальника и заботливаго попечителя.

Большинство учителей церковно приходскихъ школъ также потрудилося въ отчетномъ году весьма усердно и съ пользой для дѣла. Особымъ трудолюбіемъ и умѣніемъ вести шксльное дѣло отличились слѣдующіе учителя и учительницы.

1) *Въ Кобринскомъ уѣздѣ*: Гомолицкая Людмила, Муратова Анна, Антонюкъ Антонъ, Новиковъ Адрианъ, Морозевичъ Константинъ, Дулько Власій, Крюковскій Артемій и Калишевичъ Ольга.

2) *Въ Брестскомъ уѣздѣ*: Иванова Анна, Щербинская Александра, Бѣлемукъ Косьма, Иванюкъ Иванъ, Ширнюкъ Семень, Трофимчукъ Иванъ, Григорукъ Иванъ, Кульгавчукъ Павелъ, Шеремета Лукіанъ, Манчакъ Степанъ, Ѳедорукъ Симеонъ, Шохалевичъ Максимъ, Зенковичъ Аркадій, Томашукъ Каллистратъ, Наумчикъ Петръ, Сахарукъ Антонъ, Юрковскій Николай, Габрушукъ Григорій и Цвикевичъ Надежда.

3) *Въ Слонимскомъ уѣздѣ*: Корза Иванъ, Засимовичъ Марія, Демидовичъ Софія, Честная Елизавета, Турцевичъ А., Кирикъ Василій, Комаръ Ѳома, Грицукъ Иванъ, Воцинскій Кириллъ, Вощенко Іосифъ дьяконъ, Степанюкъ Игнатій, Степанюкъ Георгій, Боровскій Михаилъ, Щепукъ К., Червяковскій Валеріанъ, Шило П., Карчевскій Иларіонъ, Лойко Николай, Ониськевичъ Михаилъ, Якимецъ Гавріиль, Каракулько Михаилъ, Савченко Симонъ, Дубицкій Василій и Курилло А. дьяконъ.

4) *Въ Пружанскомъ уѣздѣ*: Саць Тимоѳей, Зарѣцкій Иванъ, Жученя Антонъ, Лицкевичъ Каллиникъ, Коробецъ Осипъ, Борисевичъ Илія, Шехалевичъ Захарія, Долгунъ Іустинъ, Дорошко Косма, и Левчукъ Александръ.

5) *Въ Бѣльскомъ уѣздѣ*: Кадлубовская Ольга, Врублевская Нина, Монаховичъ Сергѣй, Ѳедорукъ Прокопій, Сорока Антонъ, Литвинчукъ Владимиръ, Демянюкъ Петръ, Былевскій Юліанъ и Барвіюкъ Макарій.

6) *Въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ*: Копцевичъ Стефанъ, Вакуличъ Николай, Мелешко Василій, Поплавскій, Се-

мень, Савицкій Даниль, Островецій Николай, Позднякъ Николай, Куликовскій Евфимій и Яшина Елена.

7) Въ Волковыскомъ уѣздѣ: Макаревичъ Димитрій, Керсновскій Борисъ, Новикъ Лаврентій, Савичъ Лидія, Прокофьева Анна и Клизовская Анна.

8) Въ Сокольскомъ уѣздѣ: Омельянюкъ Кирилль, Григорукъ Борисъ и Волчекъ Михаилъ.

9) Въ Гродненскомъ уѣздѣ: Юзвюкъ Вѣра, Балабушевичъ Анна, Балицкая Нина, Бондарукъ Константинъ, Жидокъ Николай, Грайко Теодоръ, Савенко Иванъ, Рувовичъ Николай, Горошко Стефанъ и Санникъ Даниль.

Нагляднымъ доказательствомъ хорошихъ успѣховъ обученія въ школахъ грамоты служить то обстоятельство, что многія изъ нихъ подготовили своихъ учениковъ къ испытаніямъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу 3-го разряда по воинской повинности, на основаніи п. 3 ст. 64 устава воин. пов. изд. 1897 г.

Слѣдующая таблица показываетъ число школъ грамоты, успѣшно подготовившихъ учениковъ къ такимъ испытаніямъ, и число учениковъ, выдержавшихъ испытанія вполнѣ удовлетворительно, по каждому уѣзду въ отдѣльности.

Названіе уѣздовъ.		Число школъ грамоты въ уѣздѣ.	Число школъ грамоты, давшихъ выпускъ.	% школъ грамоты, давшихъ выпускъ.	Число мальчикъ, удостоенныхъ свидѣтельствъ.	Число двочекъ, удостоенныхъ свидѣтельствъ.	Всего удостоено свидѣт. мальчикъ и двочекъ.	Всего въ школахъ грамоты обучалось.	% успѣшно окончившихъ школы грамоты.
1	Пружанскій . . .	64	33	51,5%	67	10	77	1369	5,6%
2	Волковыскій . . .	80	24	30,0%	56	10	66	1492	4,4%
3	Бѣльскій . . .	125	32	25,3%	85	18	103	2567	4,0%
4	Кобринскій . . .	64	16	25,0%	39	—	39	1292	3,0%
5	Слонимскій . . .	109	13	12,0%	39	2	41	1962	2,0%
6	Брестскій . . .	111	13	11,7%	39	5	44	2382	1,8%
7	Бѣлостокскій . . .	24	3	12,5%	5	—	5	520	1,0%
8	Сокольскій . . .	18	1	5,5%	1	—	1	274	0,36%
9	Гродненскій . . .	115	1	0,8%	2	—	2	2317	0,08%
Итого . . .		710	136	19,0%	333	45	378	14175	2,6%

Необходимо при этомъ поименовать тѣ школы грамоты, которыя успѣшно подготовили къ испытаніямъ по три и болѣе учащихся. Таковы слѣдующія школы:

I. *Въ Пружанскомъ уѣздѣ:* Самуйловичская—4, Лихачевская—3, Радецкая—4, Щербовская—5, Глубокская—3, Чаплевская—3, Седружская—3, Яловикская—3, Кругловская—4, Клѣтнянская—4, Шерешевская—4, Зарѣчская—6.

II. *Въ Волковыскомъ уѣздѣ:* Даниловцовская—10, Зблянская—3, Семеренковская—6, Новоселковская—5, Сугакская—4, Князевская—3, Велико-Масушинская—7, Луковская—3, Лашевичская—4.

III. *Въ Кобринскомъ уѣздѣ:* Лыщиковская—6, Кордовская—4, Брилевская—3, Завѣмовская—3, Ониськовичская—3, Варатыцкая—3.

IV. *Въ Бѣльскомъ уѣздѣ:* Суховольцевская—6, Саковская—3, Бациковская—5, Огородническая (Семят. пр.)—5, Свиридовская—4, Паканевская—4, Крупицкая—7, Корытисская—3, Ягодниковская—7, Пасѣчниковская—3, Мохнатовская—3, Вольковская—5, Августовская—4, Гузаковская—5, Орѣшковская—3, Городисская—4, Лосинская—4, Котловская (Лосин. пр.)—4.

V. *Въ Слонимскомъ уѣздѣ:* Перховичская—5, Ивановичская—5, Герниковская—3, Круглянская—7, Савичская—5, Гуменинская—3, Воронинская—4.

VI. *Въ Брестскомъ уѣздѣ:* Бѣлосельская—5, Велюковская—3, Кобелковская—5, Пашукско-Будская—3, Подбурская—5, Свиневская—4.

VII. *Въ Бѣлостокскомъ, Сокольскомъ и Гродненскомъ уѣздахъ:* школъ грамоты, подготовившихъ къ испытаніямъ по три и болѣе учащихся, не было.

Слѣдующая таблица показываетъ положеніе дѣла по отношенію къ обезпеченію школъ помѣщеніями.

Наименованіе уѣздовъ.	Двухклассныхъ школъ.			Одноклассныхъ школъ.		
	Имѣющія спец. выстр. зданія.	Имѣющія наемныя помѣщенія.	Съ квартир. для учащихся.	Имѣющія спец. выстр. зданія.	Имѣющія наемныя помѣщенія.	Съ квартир. для учащихся.
Слонимскій	2	—	2	45	55	73
Гродненскій	1	—	1	26	30	30
Бѣльскій	1	1	1	35	33	35
Брестскій	1	—	1	43	28	46
Кобринскій	1	—	1	39	22	43
Пружанскій	1	—	1	36	12	40
Волковыскій	1	—	1	16	23	26
Сокольскій	—	—	—	7	35	7
Бѣлостокскій	—	—	1	8	23	26

Школы грамоты въ отношеніи обезпеченія помѣщеніями въ 190²/₃ учебномъ году распредѣлялись по уѣздамъ такъ:

Названіе уѣздовъ.	Школы грамоты, имѣющія постоянныя помѣщенія.	Школы грамоты передвижныя.	Итого.
Сокольскій	18	—	18
Бѣлостокскій	16	8	24
Кобринскій	51	13	64
Пружанскій	43	21	64
Брестскій	67	44	111
Слонимскій	51	58	109
Волковыскій	33	47	80
Бѣльскій	29	96	125
Гродненскій	9	106	115

Собственныя или постоянныя наемныя помѣщенія имѣли 45,3⁰/о всего числа школъ грамоты.

Законоучителями въ церковныхъ школахъ состояли слѣдующія лица.

Въ какихъ школахъ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Въ томъ числѣ платныхъ.
Двухклассныхъ . . .	9	1	—	3	13	13
Одноклассныхъ . . .	505	12	7	16	540	540
Школы грамоты . . .	636	3	—	—	639	—
Итого .	1150	16	7	19	1192	553

Въ школахъ грамоты Законъ Божій обыкновенно преподавали учителя школъ подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ.

Учащими общесобразовательныхъ предметовъ были слѣдующія лица:

Въ какихъ школахъ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.		Итого.	Въ томъ числѣ безпл. было.
				муж.	жен.		
Двухклассныхъ .	—	—	—	12	12	24	—
Одноклассныхъ .	3	4	7	425	103	542	—
Школы грамоты .	—	—	4	623	12	639	2
Итого .	3	4	11	1060	127	1205	2

Кромѣ того было:

Въ какихъ школахъ.	Особыхъ учителей пѣнія.	Особыхъ лицъ, обучающихъ ремесл. и сельскому хоз.
Двухклассныхъ	3	1
Одноклассныхъ	5	1
Школъ грамоты	—	—

Учащіе въ церковныхъ школахъ изъ свѣтскихъ лицъ по своему образовательному цензу раздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Въ какихъ школахъ.	Получившихъ высшее и среднее образование.	Со свѣдѣтельствомъ на званіе учителя начальныхъ шк.	Со свѣд. на званіе учителя церковно-приходъ шк.	Имѣющихъ званіе учителя школъ грамоты.	Неимѣющихъ никакого свѣдѣтельства.	Итого.
Двухклассныхъ	10	6	7	—	1	24
Одноклассныхъ	52	9	303	98	66	528
Школъ грамоты	—	2	5	15	613	635
Итого	62	17	315	113	680	1187

Въ каждомъ уѣздѣ порознь учащихся изъ свѣтскихъ лицъ было:

Наименованіе уѣздовъ.	Получившихъ высшее и среднее образованіе.	Со свѣдѣт. на званіе учителя начальной шк.	Со свѣдѣт. на званіе учителя ц.-прих. шк.	Имѣющихъ званіе учителя шк. грамоты.	Неимѣющихъ учительскаго званія.	И т о г о.
Слонимскій	15	1	56	27	92	191
Гродненскій	9	2	36	—	138	185
Бѣльскій	11	2	57	1	113	184
Брестскій	11	—	38	18	113	180
Кобринскій	1	7	37	18	67	130
Пружанскій	1	3	32	12	53	101
Волковыскій	3	1	17	15	65	101
Сокольскій	1	2	15	5	36	59
Бѣлостокскій	8	—	24	8	19	59

Число школъ, посѣщенныхъ церковно-школьной инспекціей, было:

	Посѣщенныхъ Уѣздными Наблюдателями.	Посѣщенныхъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ.
Двухклассныхъ	10	10
Одноклассныхъ	478	120
Школь грамоты	263	8
Итого	751	138

Библиотеки для внѣкласснаго чтенія были:

Въ какихъ школахъ.	Число школъ съ библиоте- ками.	Число книгъ въ библиоте- кахъ.
Двухклассныхъ	10	2021
Одноклассныхъ	397	46754
Школь грамоты	95	1045
Итого	502	49820

По уѣздамъ библиотеки для внѣкласснаго чтенія распределяются такимъ образомъ:

Наименованіе уѣздовъ.	Число школъ съ библиоте- ками.	Число книгъ въ библиоте- кахъ.
Словимскій	78	9206
Гродненскій	20	4072
Бѣльскій	131	10157
Брестскій	49	5779
Кобринскій	70	6511
Пружанскій	66	5304
Волковыскій	32	3548
Сокольскій	22	1998
Бѣлостокскій	34	3245

На всѣ потребности церковно-школьнаго дѣла въ распоряженіе Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта и Уѣздыхъ Отдѣленій онаго поступили въ отчетномъ 1903 гражданскомъ году слѣдующія денежные средства:

Изъ какихъ источниковъ.	На всѣ потребно-сти церковно-школьнаго дѣла.	На воскресныя школы.	На второклассн. школы.	На церковно-учительскія школы.	Всего руб.
1 Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ	27433	—	550	—	27983
П о с т у п и л о :					
2. Отъ церквей	2159	—	—	—	2159
3. Монастырей	67	—	—	—	67
4. Братствъ	1212	50	—	—	1262
5. Городовъ	1370	40	—	—	1410
6. Волостныхъ и сельск. обществъ.	8459	—	—	—	8459
7. Приходскихъ попечительствъ .	380	—	—	—	380
8. Благотворительныхъ учреждений	25	—	—	—	25
9. Желѣзнодорожныхъ и страхо- выхъ обществъ	2292	—	—	—	2292
10. Частныхъ лицъ	8088	70	42	—	8200
11. %/о %/о съ капиталовъ	364	—	—	—	364
12. Виленскаго Учебн. Округа . . .	150	—	—	—	150
13. Разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	5506	130	264	—	6050
Итого мѣстн. средствъ	30072	290	306	—	30668
14. Отъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ	163063	—	42872	4100	210035
15. Изъ губерн. земскаго сбора . .	46500	—	—	—	46500
А в с е г о .					
Израсходовано въ отчетномъ году	244769	290	43339	5732	294130
Неприкосновеннаго капитала со- стоятъ къ концу года	2100	—	—	—	2100

Всѣ расходы, произведенныя на церковно-школьное дѣло, подраздѣляются слѣдующимъ образомъ:

1. На двухклассныя школы израсходовано. 19038 р.
2. На одноклассныя 182238 р.

3. На школы грамоты	13662 р.
4. Безъ обозначенія разряда школь	6191 р.

Итого на начальныя школы 221129 р.

5. На воскресныя школы	290 р.
6. На второклассныя шк.	43339 р.
7. На церковно-учительскія шк.	5732 р.
8. На содержаніе Инспекціи церковныхъ школь (Епарх. и Уѣздн. Наблюд.)	10922 р.
9. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій	1800 р.
10. На канцелярію Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта	2550 р.
11. На устройство краткосрочныхъ педа- гогическихъ курсовъ	4185 р.
12. На разные другіе предметы, не во- шедшіе въ перечисленные рубрики	4183 р.

А всего 294130 р.



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 22 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, протоіерея о. І. Корчинскаго, священниковъ: о. ключаря собора М. Бѣлина, о. О. Адамовича и о. іеромонаха Никандра.


— 25 августа, въ среду, въ 9 час. утра, Его Преосвященство отбылъ изъ Гродны для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей Гродненскаго уѣзда. 27 августа Владыка благополучно возвратился въ Гродну.

— 27 августа, въ пятницу, въ 11 час. дня, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства совершенъ въ Каѳедральномъ соборѣ напутственный молебенъ по случаю отправления на Дальній Востокъ санитарнаго отряда Гродненскаго отдѣленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. Владыка напутствовалъ отъѣзжающихъ сердечнымъ Архипастырскимъ словомъ и благословилъ отъ своего имени крестиками и отъ имени Софійскаго братства св. иконою Божіей Матери.

ДУХЪ СВЯТЫЙ.

(историко-догматическій очеркъ).

а) Ученіе Св. Писанія о Св. Духѣ.

 УХЪ СВЯТЫЙ есть третье Лицо (persona) или третья Ипостась Святой Единосушной, Животворящей и Нераздѣльной Троицы. Онъ предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца (Ісаян. 15, 26), пребываетъ въ Сынѣ (Рим. 8, 9), посылается въ міръ отъ Отца Сыномъ

(Иоанн. 15, 26). Онъ есть истинный Богъ (Дѣян. 5, 3. 4.), имѣетъ одно естество (φύσις) съ Богомъ Отцомъ, отъ Котораго Онъ происходитъ внѣ времени (Иоанн. 15, 26.). По своему достоинству Онъ не ниже и не выше Отца и Сына, но равенъ Имъ (Мѡ. 28, 19 и друг.). Посему поклоненіе и прославленіе Ему воздается вмѣстѣ съ Отцомъ и Сыномъ и наравнѣ съ Ними. По своему существу Онъ одно (ὁμοούσιος) съ Богомъ Отцомъ и съ Богомъ Сыномъ (Иоан. 10, 30. 1 Иоанн. 5, 7.). Будучи истиннымъ Богомъ, Духъ Святой имѣетъ и всѣ Божескія свойства, кромѣ личныхъ свойствъ Отца и Сына, а равно и божескія дѣйствія, напр.: всевѣдѣніе (Иоанн. 14, 26. 1 Кор. 2, 10, 11), вседѣствующіе (Римл. 8, 9.), вѣчность (Иоанн. 14, 16.), всемогущество (1 Кор. 12, 7—11.), твореніе (Пс. 32, 6. Гов. 33, 4.), пересозданіе или возрожденіе душъ (Иоанн. 3, 5. 6.), очищеніе людей отъ грѣха, оправданіе ихъ и освященіе (1 Кор. 6, 11.), промышленіе о мірѣ (Пс. 103, 30.), приведеніе людей къ тому, что они дѣлаются чадами Божиими (Римл. 8, 14—16.), совершеніе чудесъ (Матѡ. 12, 28.), содѣйствіе людямъ въ совершеніи добрыхъ дѣлъ (Римл. 8, 26. Мѡ. 10, 20.).

Ученіе о Св. Духѣ открыто людямъ съ ясностію только во времена новаго завѣта въ словахъ Иисуса Христа и писаніяхъ святыхъ Его апостоловъ. Но на существованіе въ Богѣ третьяго Лица прикровенныя указанія и намеки были, по толкованіямъ св. отцовъ и учителей церкви, также и въ ветхомъ завѣтѣ. Къ числу такихъ указаній относятся: 1) тѣ мѣста ветхаго завѣта, гдѣ говорится, что въ Богѣ не одно Лицо, а нѣсколко (Быт. 1, 26. 3, 22. 11, 6. 7.); 2) тѣ мѣста ветхаго завѣта, гдѣ говорится о Духѣ Божіемъ (Псал. 32, 6. 103, 30. Ис. 11, 2. 3. 48, 16. 61, 1.).

3) Личное свойство Св. Духа.

Богъ одинъ въ трехъ Лицахъ: первое Лицо—Богъ Отецъ, второе Лицо—Богъ Сынъ, третье Лицо—Богъ Духъ Святой. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ

Святѣй, будучи особыми Лицами, должны имѣть особыя свойства, которыя отличали бы Ихъ Одного отъ Другого и при отсутствіи которыхъ между Ними исчезало бы всякое различіе. Эти свойства, отличающія Ихъ Одного отъ Другого, принято называть личными свойствами. Они состоятъ въ слѣдующемъ: Богъ Отецъ не имѣетъ для Себя причины: Онъ не рожденъ, не происходитъ отъ Другого Божескаго Лица; Богъ Сынъ рождается отъ Отца (Іоанн. 1, 14. 18. 3, 16. Евр. 1, 45.); Бсгъ Духъ Святѣй исходитъ отъ Отца (Іоанн. 15, 26.). Отсюда личное свойство Отца—нерожденность, личное свойство Сына—рожденность, личное свойство Духа Святаго—исхождение. Какъ происходитъ рожденіе Сына и исхождение Св. Духа, чѣмъ отличается рожденіе отъ исхожденія св. отцы и учителя древней нераздѣленной церкви считали для ограниченнаго ума людей непостижимымъ, но замѣчали только, что различіе между ними безъ сомнѣнія есть, что это два особые образа бытія, которыя смѣшивать не должно, что этими особыми образами бытія и отличаются Другъ отъ Друга Лица Св. Троицы. Въ этомъ смыслѣ вполне ясно высказались различные отцы и учителя древней церкви, напр.: св. Василій Великій, св. Григорій Богословъ, блаж. Августинъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ и друг. Это ученіе о личных свойствахъ имѣетъ твердыя и ясныя основанія въ Священномъ Писаніи. Составляя богооткровенный догматъ, оно внесено было въ Некео-Цареградскій символъ съ соблюденіемъ подлинныхъ словъ Св. Писанія и было общимъ достояніемъ всей древней христіанской нераздѣленной церкви.

γ) Ученіе западной церкви объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.

Православная церковь въ отношеніи ученія о личномъ свойствѣ Св. Духа твердо держалась и держится опредѣленія второго вселенскаго собора и сохранила до настоящаго времени въ полной неприкосновенности какъ

самый символ вѣры, составленный на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ, такъ равно и соборное ученіе св. отцовъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца. Въ этомъ случаѣ она во всей точности исполнила постановленія св. отцовъ 3, 4, 5, 6 и 7-го вселенскихъ соборовъ, которые строжайше воспретили всякое измѣненіе Никео-Цареградскаго символа чрезъ убавленіе или прибавленіе какихъ-либо новыхъ словъ. Не то было на западѣ. Съ конца IV и начала V вѣка нѣкоторые учителя западной церкви начали иногда иначе выражаться о личномъ свойствѣ Св. Духа, говоря, что Онъ предвѣчно исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына—Filioque. Такимъ образомъ возникло филиоквистическое ученіе. Возникновенію и первоначальному развитію филиоквистическаго ученія, по мнѣнію западныхъ ученыхъ, особенно много содѣйствовалъ своими сочиненіями блаженный Августинъ, который, такимъ образомъ, по ихъ мнѣнію, былъ однимъ изъ первѣйшихъ филиоквистовъ западной церкви и, такъ сказать, создателемъ филиоквистическаго ученія. Мнѣніе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына высказывалось нѣкоторыми отдѣльными писателями западной церкви въ послѣдующее время послѣ блаж. Августина. Въ VII же или VIII столѣтіи, на соборахъ, бывшихъ въ Толедо въ Испаніи, прибавка Filioque внесена была даже въ Никео-Цареградскій символъ. Такимъ образомъ частное мнѣніе испанскими епископами, чрезъ эту прибавку, поставлено было наряду съ догматическимъ ученіемъ, выраженнымъ на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ, и возводилось ими въ предѣлахъ Испаніи на степень догмата. Такое новое ученіе о личномъ свойствѣ Св. Духа сдѣлалось извѣстнымъ греческой церкви и вызвало на востокѣ недоумѣніе и нареканія, побудившія св. Максима Исповѣдника къ тѣмъ разъясненіямъ этого факта, которыя сдѣланы были имъ въ посланіи его къ кипрскому пресвитеру Марину. Эти разъясненія, по толкованію писателя IX вѣка Анастасія Библіотекаря, состояли въ томъ, что подъ исхожденіемъ Св. Духа отъ Сына латиняне разумѣютъ посланіе (missionem) Св. Духа. Въ VIII столѣтіи вопросъ

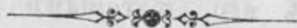
объ исхожденіи Св. Духа сдѣлался на западѣ предметомъ споровъ и многіе, не различая временнаго посольства въ міръ и вѣчнаго исхожденія Св. Духа, стали рѣшительно утверждать, что Духъ Святой равно исходитъ отъ Отца и Сына предвѣчно. Но несмотря на защиту Filioque его приверженцами и даже на внесеніе его въ Никео-Цареградскій символъ, новое ученіе тогда на западѣ не получило еще полныхъ правъ гражданства и признавалось далеко не всѣми. Знаменитый Алкуинъ († 804) писалъ къ ліонскимъ братьямъ, чтобы они блюлись испанскаго нововведенія и не позволяли себѣ ни малѣйшаго прибавленія къ символу вѣры, а патриархъ аквилейскій Павлинъ въ 791 году даже созвалъ помѣстный соборъ, на которомъ осудилъ всякое подобное прибавленіе (Догм. богосл. митр. Макарія, т. I, стр. 256, 257, изд. 4). Но голосъ этихъ ревнителей истины не былъ услышанъ. Въ 809 г. императоръ Карлъ Великій созвалъ въ Ахенѣ соборъ для разсужденія по вопросу о Filioque подъ своимъ личнымъ предсѣдательствомъ. На этомъ соборѣ, по личному вліячію Карла, имѣла перевѣсъ сторона тѣхъ, которые желали прибавленія къ символу вѣры Filioque, и постановлено было утвердить для постояннаго употребленія символъ вѣры съ этою прибавкою. Отъ лица императора и собора отправлено было посольство въ Римъ къ папѣ Льву III просить его, чтобы онъ утвердилъ новый догматъ и дозволилъ прибавленіе къ символу. Послы прежде всего старались убѣдить папу, что ученіе, на которое они просятъ у него согласія, есть ученіе истинное и древнее (Ibidem, стр. 258). «Вы согласились бы съ нами, говорили они, если бы знали, какое множество людей выучили такого содержанія символъ. И не вы ли позволили пѣть его у себя?» «Мы не поемъ символа, отвѣчалъ папа, а читаемъ, не прибавляя къ нему ничего. Но если это сдѣлано у васъ, то можно постепенно переставать его пѣть, и такимъ образомъ то, что было введено безъ всякаго основанія, незамѣтно будетъ покинуто всѣми». Такимъ образомъ папа Левъ III не далъ своего согласія на внесеніе Filioque въ символъ вѣры.

Чтобы охранить символъ вѣры отъ всякой порчи на будущее время, тотъ же папа приказалъ начертать Некео-Цареградскій символъ на двухъ серебряныхъ доскахъ, на одной по-гречески, на другой по-латыни и повѣсить эти доски въ главномъ римскомъ храмѣ св. Петра съ надписью: «я, Левъ, постановилъ это по любви къ православнои вѣрѣ и для храненія ея» (Макар. Догм. богосл., т. I, стр. 258, 259). Несмотря на противодѣйствіе папы, не дозволенное имъ прибавленіе къ символу мало-по-малу принято было въ разныхъ мѣстахъ Галліи, Испаніи, Итали и Германіи. Отсюда, когда во второй половинѣ IX вѣка папскіе миссіонеры явились къ болгарамъ съ цѣлію отвлекать ихъ отъ подчиненія константинопольскому патриарху и склонять ихъ къ подчиненію папскому престолу, то эти миссіонеры распространяли въ Болгаріи символъ вѣры со вставкою въ него *Filioque*. Тогда-то константинопольскій патриархъ Фотій возвысилъ свой голосъ противъ новаго западнаго ученія о Св. Духѣ и въ защиту общепринятаго до того времени ученія о предвѣчномъ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и укорялъ латинянъ за незаконное прибавленіе къ символу вѣры, называя самое ученіе о предвѣчномъ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына баснословнымъ. Сверхъ того, на соборѣ въ 866 году онъ осудилъ это прибавленіе. Папа Николай I, вмѣсто того, чтобы очистить символъ отъ вкравшейся въ него незаконной прибавки, писалъ къ реймскому архіепископу Гинкмару и другимъ епископамъ Галліи, чтобы они всѣми силами постарались доказать грекамъ исхожденіе Св. Духа и отъ Сына. Преемникъ Николая Адрианъ II осудилъ всѣ опредѣленія вышеупомянутаго собора противъ латинянъ, созваннаго Фотіемъ, и такимъ образомъ возвелъ *Filioque* на степень догмата. Послѣдующій папа Іоаннъ VIII, соглашаясь съ Фотіемъ, обѣщаль было уничтожить незаконную вставку въ символъ вѣры, и послы римскіе, вскорѣ за тѣмъ присутствовавшіе на большомъ константинопольскомъ соборѣ 879 года, дѣйствительно подписались и подъ тѣмъ опредѣленіемъ его, которымъ снова запрещалось навсегда дѣлать всякія прибавленія къ Некео-Цареград-

скому символу, или какія-либо другія въ немъ перемѣны. Самъ папа въ посланіи своемъ къ патріарху Фотію называлъ даже сообщниками Иуды тѣхъ, которые внесли впервые въ символъ *Filioque*, объясняя, что римская церковь никогда не принимала этой прибавки, но что нужно съ осторожностію и кротостію устранить это укоренившееся злоупотребленіе (Краинскаго, «О римскомъ католицизмѣ», стр. 110). Но папа, не получивши того, чего ожидалъ отъ собора, именно подчиненія себѣ Болгарской церкви, не принялъ соборныхъ опредѣленій и не исполнилъ своего обѣщанія, такъ что символъ съ прибавленіемъ *Filioque*, по-прежнему, употреблялся въ разныхъ церквахъ запада. Когда допущено было употребленіе символа съ прибавкою въ самомъ Римѣ, съ точностію неизвѣстно, но по сознанию самихъ же римскихъ писателей не прежде 1014 г. (Макарія, Догм. богосл., т. I, стр. 259 и 260). Съ тѣхъ поръ западная церковь окончательно и навсегда приняла ученіе о *Filioque*, какъ догматическое, и никогда не отступала отъ него. Въ половинѣ XI вѣка константинопольскій патріархъ Михаилъ Керуларій въ своемъ посланіи (1054 г.) обличалъ латинянъ за этотъ ихъ новый догматъ и выставлялъ сей догматъ какъ одинъ изъ главныхъ поводовъ и оснований для того, чтобы считать западную церковь заблудившеюся и уклонившеюся отъ чистоты православія и потому недостойною общенія съ православною церковію. Такимъ образомъ *Filioque*, получивъ на западѣ характеръ догмата, послужило тогда однимъ изъ главнѣйшихъ основаній для отдѣленія западной церкви отъ восточной. По той же причинѣ оно служитъ главнымъ препятствіемъ къ соединенію церквей и въ настоящее время.

Неоф. Богородскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Надъ Евангелиемъ.

Что писалъ Иисусъ Христосъ на землѣ во время суда надъ женщиною, взятою въ прелюбодѣяніи.



ОДНАЖДЫ, повѣствуетъ евангелистъ Іоаннъ Богословъ, іудейскіе книжники и фарисеи привели ко Христу женщину, уличенную въ прелюбодѣяніи и сказали Ему: «Учитель! эта женщина взята въ прелюбодѣяніи, а Моисей въ законѣ заповѣдалъ намъ побивать таковыхъ камнями: Ты что скажешь?» Говорили же это, искушая Его, чтобы найти что-нибудь къ обвиненію Его. Но Иисусъ, наклонившись низко, писалъ перстомъ на землѣ, не обращая на нихъ вниманія. Когда же продолжали спрашивать Его, Онъ, восклонившись, сказалъ имъ: «кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее камень». И опять, наклонившись низко, писалъ на землѣ. Они же, услышавши то и будучи обличаемы совѣстью, стали уходить одинъ за другимъ, начиная отъ старшихъ до послѣднихъ, и остался одинъ Иисусъ и женщина, стоящая посреди. Иисусъ, восклонившись и не видя никого кромѣ женщины, сказалъ ей: «Женщина! гдѣ твои обвинители? никто не осудилъ тебя?» Она отвѣчала: «Никто, Господи!» Иисусъ сказалъ ей: «И Я не осуждаю тебя; иди и впредь не грѣши» (Іоан. 8, 3—11).

Въ этомъ глубоконазидательномъ евангельскомъ повѣствованіи пытливая мысль человѣческая находитъ для себя одинъ трудно-разъяснимый вопросъ: «Что именно писалъ Христосъ на землѣ? Отвѣтить на означенный вопросъ со всею точностью очень трудно, такъ какъ евангеліе не даетъ намъ никакихъ разъясненій. Между тѣмъ, то, что было написано Христомъ, безъ сомнѣнія было весьма важно, такъ какъ во время своей земной жизни Господь не дѣлалъ ничего такого, что не имѣло бы глубоконазидательнаго значенія для людей. Поэтому необходимымъ долгъ экзегета—добиться болѣе или менѣе точнаго

разъясненія даннаго вопроса, воспользовавшись для этого, прежде всего, нѣкоторыми, основанными на Евангелии, соображеніями.

Самое главное изъ этихъ соображеній вытекаетъ изъ даннаго же евангельскаго повѣствованія о помилованіи Господомъ жены грѣшницы. Тому, кто, на основаніи евангельскихъ повѣствованій, изучилъ до нѣкоторой степени характеръ главныхъ враговъ Христа, іудейскихъ книжниковъ и фарисеевъ, не можетъ не казаться удивительнымъ одно обстоятельство, о которомъ говорится въ приведенномъ нами евангельскомъ разсказѣ. Это обстоятельство состоитъ въ томъ, что книжники и фарисеи почувствовали укоры и обличенія совѣсти, услыша обращенныя къ нимъ слова Господа «кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее (женщину) камень» (Іоан. 8. 7). Не удивляться этому обстоятельству нельзя, такъ какъ нравственныя убѣжденія и характеръ книжниковъ и фарисеевъ не только не позволяли имъ считать себя грѣшниками, но, наоборотъ, заставляли ихъ вполне сознательно и убѣжденно кичиться своею праведностью предъ другими. Эти люди съ помраченною совѣстью и погнѣшею душою, полагая всю праведность лишь въ механическомъ исполненіи обрядовыхъ предписаній Моисеева Закона, настолько были убѣждены въ своей мнимой праведности, что даже являясь въ храмъ для молитвы не считали нужнымъ просить у Бога отпущенія грѣховъ, которыхъ, по ихъ мнѣнію, у нихъ и не было: а лишь благодарили Его за то, «что они не таковы, какъ прочія человеѣцы—убійцы, грабители, прелюбодѣи». Совѣсть книжниковъ и фарисеевъ молчала и не тревожила ихъ душу, такъ какъ то, что въ дѣйствительности было грѣхомъ, не считалось ими таковымъ; то же, что они сами считали грѣхомъ, въ нихъ, по ихъ мнѣнію, совершенно отсутствовало. Итакъ, повторяю, нельзя не удивляться тому обстоятельству, что люди, считавшіе себя святыми праведниками, не стѣснявшіеся выдавать себя за таковыхъ предъ лицомъ Самаго Бога, къ Которому они обращались съ молитвою, почувствовали обличенія и укоры совѣсти

отъ нѣсколькихъ кроткихъ словъ Того, Кого они сами считали человѣкомъ грѣшнымъ и невѣдущимъ закона. На основаніи самого простого соображенія не трудно понять, что для того, чтобы заставить совѣсть этихъ духовно-погибшихъ людей почувствовать укоры и обличенія, не достаточно было одного косвеннаго названія ихъ грѣшниками, а необходимо было доказать имъ, что они дѣйствительно грѣшники, для чего прямо и рѣшительно указать ихъ грѣхи. Но это мало: самые грѣхи, указанные книжникамъ и фарисеямъ, должны были по характеру своему и тяжести полсженнаго за нихъ наказанія быть сходными съ преступленіемъ приведенной ко Христу грѣшницы. И только въ такомъ случаѣ самообольщенные книжники и фарисеи вполне естественно могли придти къ сознанию, что они не могутъ быть судьями и обвинителями приведенной ими женщины, такъ какъ сами не чужды грѣховъ такого характера, за которые по закону Моисееву тоже полагалась смертная казнь. И если книжники и фарисеи дѣйствительно отказались отъ взятой на себя задачи — быть судьями означенной грѣшницы и почувствовали укоры и обличенія совѣсти, значить Спаситель Своимъ кроткимъ къ нимъ обращеніемъ не только косвеннымъ образомъ назвалъ ихъ грѣшниками, но и прямо показалъ въ то же время этимъ непризваннымъ судьямъ еврейскаго народа ихъ собственные весьма тяжкіе грѣхи. Последнее Спаситель очевидно доказалъ тѣмъ, что *начертилъ перстомъ на землѣ грѣхъ каждаго изъ пришедшихъ къ Нему книжниковъ и фарисеевъ*. Подтверженіемъ этого соображенія можетъ служить то обстоятельство, что обличаемые своею совѣстью книжники и фарисеи оставили Христа не все сразу, а постепенно, «начиная съ старшихъ» (Іоан. 8, 9). Очевидно, что враги Христа оставляли Его по мѣрѣ того, какъ Онъ по порядку, начиная съ старшихъ, записывалъ на землѣ собственный грѣхъ каждаго. Такимъ образомъ, означенное евангельское событіе было ничѣмъ инымъ, какъ фактическимъ приложеніемъ незабвенныхъ словъ Господа, сказанныхъ Имъ во время нагорной проповѣди:

«Не судите, да не судимы будете... И что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна въ твоёмъ глазѣ не чувствуешь? Или, какъ скажешь брату твоему: дай я выну сучекъ изъ глаза твоего, а вотъ, въ твоёмъ глазѣ бревно? Лицемѣръ! вынь прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего» (Матѣ. 7, 1—5).

Приведенное объясненіе нисколько не противорѣчитъ духу разсматриваемаго евангельскаго повѣствованія и вполне согласно съ толкованіемъ древне-христіанскаго преданія. Такъ, недавно ученому американцу, доктору Каспару Рене удалось найти въ древнихъ греческихъ и сирійскихъ рукописяхъ преданіе христіанъ первыхъ вѣковъ о томъ, что именно писалъ Христосъ на землѣ, когда книжники и фарисеи привели къ Нему для суда женщину-грѣшницу. Вотъ что говоритъ это преданіе. Однажды, когда Спаситель училъ народъ, вдругъ произошло въ толпѣ людей движеніе. Храмовые слуги сквозь толпу людей ведутъ объятую страхомъ женщину. Сзади идутъ книжники и фарисеи. Что это такое? Для чего ведутъ къ Иисусу эту женщину? Не хотятъ ли враги Спасителя уловить Его? Извѣстно, какъ они ненавидятъ Его... Женщина поставлена предъ Христомъ. Слуги отошли въ сторону. Старшина книжниковъ и фарисеевъ, почтенный человѣкъ, съ длинной сѣдою бородой, начинаетъ говорить: «Учителю-равви, сія женщина была взята въ прелюбодѣянїи. Въ этомъ грѣхѣ ея не можетъ быть сомнѣнїя, ибо взята она на мѣстѣ преступленїя». Странныя рѣчи! Тѣ, что всегда были завзятыми врагами Христа, называютъ Его «равви». Не переѣнились ли ихъ убѣжденїя? Не увѣруютъ ли они въ Него?... Но фарисей продолжаетъ: «Моисей приказалъ намъ въ законѣ побивать такихъ грѣшницъ камнями. Начальникъ суда проситъ указанїй отъ Иисуса?! Они ставятъ Его выше Моисея?! Это удивительно!... Но окружающая толпа знаетъ, что для враговъ Христа здѣсь въ чемъ-то другомъ дѣло... Книжники съ злобными усмѣшками переглядываются между собою, какъ будто хотятъ сказать: «теперь Онъ въ нашихъ ру-

кахъ». Если бы Онъ согласился съ Моисеемъ, они сказали бы: безъ сердца Человѣкъ этотъ. Если бы же Онъ велѣлъ отпустить блудницу, они сказали бы: посмотрите, Онъ явный ослушникъ Моисея. Весь народъ устремилъ взоръ на Иисуса. Но Онъ совершенно спокойно наклонился и что-то пишетъ на землѣ. Врагамъ Христа кажется, что Онъ уже уловленъ ихъ хитростью, и они съ гордой самоувѣренностью вторично спрашиваютъ Его: «Что скажешь на это? Ну же! Вотъ случай прославиться Тебѣ!». Иисусъ, наконецъ, поднялъ голову. «Иже есть безъ грѣха въ васъ, прежде верзи камень на ню». И опять, наклонившись, сталъ писать на пескѣ... Что имъ дѣлать теперь? Вѣдь они хорошо знаютъ, что по римскому закону никого нельзя побивать камнями. Уловленъ ли послѣ того Иисусъ? Не они ли посрамлены? Но каждый изъ нихъ считаетъ себя не имѣющимъ грѣха. «Мы хранимъ законъ и преданія. Мы—праведники—люди безъ грѣха. Но однако бросить ли кто-нибудь изъ насъ первый камень въ блудницу? Но почему же и нѣтъ? Мы безъ грѣха. Мы святы». И они вопросительно глядятъ другъ на друга. *Но Христосъ писалъ на пескѣ грѣхи каждого изъ нихъ.* Люди, близко стоявшіе по сторонамъ Спасителя, первые взглянули на писанное. Они подѣлились видѣннымъ съ дальше стоящимъ. Фарисеи замѣтили это. Старѣйшій изъ нихъ, Елдадъ, первый взглянулъ на написанное. «Елдадъ убилъ въ пустынѣ своего друга Модара», прочелъ онъ. Картина этого преступленія, совершеннаго 40 лѣтъ тому назадъ, съ быстротою молніи ожила въ его памяти. Ни одно людское око не видѣло этого преступленія его, а тутъ—все открылось.

Не сказавши ни слова, Елдадъ отвернулся и исчезъ въ толпѣ. Христосъ писалъ дальше, и другой фарисей, Горанъ, прочелъ—«Горанъ хитростью, неправо, овладѣлъ домомъ бѣдной вдовы Букана». Прочитавши это, и Горанъ скрылся. Христосъ писалъ, а третій фарисей, Муманъ, читалъ—«Муманъ постарался, насиліемъ взялъ жену Арведа». Когда и Муманъ порѣшилъ, какъ можно скорѣе, скрыться въ народѣ, Христосъ началъ дальше, но уже

скорѣе, писать на пескѣ, а фарисеи одинъ за другимъ читали и пристыженные уходили. Наконецъ, Христось остался одинъ со стоявшею предъ Нимъ женщиной. Что же теперь? Христось сказалъ—бросить первый камень. Не подыметъ ли Онъ этотъ первый камень? Женщина ждала суда. Исусь, поднявъ голову, взглянулъ на нее. Стоявшая толпа людей съ затаеннымъ дыханіемъ ждала конца. И Христось сказалъ: «Ни Азь тебе осуждаю: иди и кому не согрѣшай». Женщина ушла, а Исусь опять обратился съ ученіемъ къ своимъ слушателямъ» (Америк. Прав. Вѣстникъ).

Итакъ, на основаніи, съ одной стороны, логическихъ, разсудочныхъ соображеній, основанныхъ на евангелии, а съ другой—на основаніи древняго христіанскаго преданія,—мы заключаемъ, что Христось писалъ на пескѣ грѣхи каждаго изъ пришедшихъ къ Нему книжниковъ и фарисеевъ. Эти грѣхи по характеру своему были очень тяжки: за каждый изъ нихъ по древнему предписанію Моисеева закона полагалось весьма тяжелое наказаніе. Такъ, относительно убійства въ законѣ Моисея было сказано: «Аще кого кто ударить, и умереть, смертію да умереть и той» (Исх. 21, 12). Относительно притѣсненія вдовъ и сиротъ законъ Моисеевъ предписывалъ «Такъ говоритъ Господь: всякія вдовы и сироты не озлобите: Аще же злобою озлобите я, и возстенавше возопіють ко Мнѣ, слухомъ услышу гласъ ихъ, и разгнѣваюся яростію, и побію вы мечемъ (Исх. 22, 22—23). Тотъ же законъ относительно грѣха прелюбодѣянія гласилъ: «Аще обрящется человекъ, лежаи съ женою мужатою, убійте обоихъ, человека, лежащаго съ женою, и жену: и измите злое отъ Израиля» (Втор. 22, 22). Этихъ предписаній древняго закона не могли не знать пришедшіе ко Христу книжники, не могли они не вспомнить и своихъ грѣховъ, а потому естественно должны были придти къ сознанию, что они не имѣютъ права быть судьями несчастной женщины, такъ какъ сами грѣшнѣе ея и подобно послѣдней заслуживаютъ, согласно предписанію Моисеева закона, тяжкаго наказанія. Они это сознали и, обличаемые со-

вѣстью, удалились пристыженные. Остался одинъ Христосъ. Онъ имѣлъ право, какъ Богъ, осудить грѣшницу; но какъ Богъ же, пришедшій на землю взять на Себя грѣхи людскіе и пострадать за нихъ, Онъ имѣлъ также право и власть прощать людямъ согрѣшенія ихъ. И Онъ простилъ жену-грѣшницу, сказавши ей: «Иди и кому не согрѣшай».

(„Орл. Епарх. Вѣд.“).

Н. А—овъ.

Библіографическая замѣтка.

„Церковныя Чтенія“ (1—15) Епископа Никанора. Изданіе
третье. 1—468 стр. Екатеринбургъ. 1904 г.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

На дняхъ отпечатано новое указанное изданіе нашего Владыки, Преосвященнѣйшаго Никанора. Въ виду богатства содержанія и назидательности вновь изданной обширной книги, находимъ своевременнымъ и полезнымъ познакомиться съ ней нашихъ пастырей-законоучителей и всѣхъ вообще любителей духовнаго чтенія.

Начиная свои „Чтенія“ бесѣдой о сокровенной тайнѣ приготовленія человечества къ принятію Спасителя, Преосвященный Авторъ рисуетъ широкую картину религіозно-нравственной, духовной жизни древнихъ (дохристіанскихъ) народовъ. Рѣчь останавливается прежде всего на богоизбранномъ народѣ—евреяхъ. Пользуясь данными свящ. книгъ, Авторъ передаетъ всѣ важнѣйшія событія еврейской исторіи, приводитъ ветхозавѣтныя прообразованія и великія пророчества о Христѣ, заканчивая рѣчь указаніемъ на напряженное ожиданіе Спасителя и явленія Его. Эти страницы „Церковныхъ Чтеній“ (4—31), кратко и живо обнимая ветхозавѣтную Священную Исторію, весьма полезны будутъ о.о. законоучителямъ, показывая имъ, на что по преимуществу должно быть обращено вниманіе

при изученіи событій Ветхаго Завета и какаѣ цѣль этого изученія.

Во второмъ чтеніи описывается „приготовленіе язычниковъ къ пришествію Спасителя“; здѣсь говорится о религіозно-нравственной жизни всѣхъ древнихъ народовъ и болѣе подробно — грековъ и римлянъ, потому что исторія ихъ представляетъ болѣе свѣтлыхъ точекъ въ духовной жизни.

Изображеніе религіозно-нравственнаго состоянія языческихъ народовъ показываетъ, что древній дохристіанскій міръ самъ пришелъ къ сознанию своего нравственнаго безсилія. Чтобы спасти его отъ духовной смерти и гибели, нужна была высшая, Божественная помощь; она и подана была жаждавшему человѣчеству пришедшимъ Спасителемъ.

Въ слѣдующемъ чтеніи рѣчь вполнѣ естественно переходитъ къ явившемуся Христу Спасителю. Его съ сердечнымъ трепетомъ ждала особенно и встрѣтила небольшая группа благочестивыхъ израильтянъ. Тайна Божественнаго воплощенія совершилась. Въ краткихъ, но яркихъ словахъ Преосвященный Авторъ останавливается на этомъ величайшемъ христіанскомъ догматѣ (стр. 60—65).

Воплотившійся Христосъ совершилъ наше спасеніе своимъ ученіемъ, дѣлами и страданіемъ, что всесторонне и описали свв. евангелисты. Невозможно представить полный нравственный образъ Иисуса Христа, можно указать только основныя нравственныя черты Его, — это и составляетъ предметъ назидательнаго 4-го чтенія. Великій образъ святой жизни представилъ намъ Христосъ. Но христіанинъ не долженъ смущаться трудностью подражанія Христу, потому что въ этомъ дѣлѣ онъ получитъ спасительную помощь въ Церкви Христовой. „Благодать пребывающая въ ней весьма многихъ уже сдѣлала святыми. въ сонмѣ коихъ первыми были апостолы, потомъ исповѣдники, мученики, подвижники и другіе многоразлично исполнившіе и пріявшіе въ себѣ духъ жизни Христовой“... (стр. 86).

Въ рядѣ дальнѣйшихъ чтеній и предлагаются вниманію слушателей высокіе образцы подражанія Христу, начиная съ первыхъ вѣковъ Христовой Церкви и оканчивая распространеніемъ христіанства въ нашемъ отечествѣ. Авторъ прежде всего останавливается на вѣкѣ апостольскомъ, когда трудились великіе „Столпы Церкви“—свв. Апостолы (чтеніе 5-е). Потомъ воображеніе и мысль читателя переносятся—то на окровавленные арены языческихъ цирковъ и площадей, гдѣ ужаснымъ потокомъ лилась кровь христіанскихъ мучениковъ (чтеніе 6-е), то въ уединенную безмолвную пустыню величайшаго христіанскаго подвижника Антонія Египетскаго, гдѣ пышнымъ цвѣткомъ—въ противоположность языческой развращенности и невѣрію—процвѣли христіанскія добродѣтели и подвиги (чтеніе 8-е). Эпоха гоненій завершилась торжествомъ христіанства и равноапостольной дѣятельностью св. Константина, перваго христіанскаго императора (чтеніе 7-е). Но скоро въ лонѣ Церкви появились еретическія волненія и прежде всего злобная ересь Арія. Тогда Промыслъ Божій воздвигаетъ и славнѣйшихъ защитниковъ истины Христовой въ лицѣ св. Аѳанасія Вел. (чтеніе 9-е) и св. Василия Вел. (чтеніе 10-е). Труды и безсмертныя ихъ писанія навсегда будутъ служить для христіанина примѣромъ подражанія и прекрасной духовной пищей.

Отъ свѣтлыхъ, лучезарныхъ страницъ исторіи древней Церкви Авторъ переходитъ къ священнымъ воспоминаніямъ родной старины; сначала посвящаетъ чтеніе незабвенной памяти первоучителей славянъ, свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія (чтеніе 11-е), потомъ бесѣдуетъ о просвѣтителѣ русскаго народа, св. князѣ Владимирѣ, передавая въ назиданіе потомковъ дивную и поучительную его жизнь (чтеніе 12-е).

Послѣднія три чтенія посвящены богословскому разсужденію—о трудѣ и отдыхѣ (13-е), о постѣ (14-е) и о молитвѣ (15-е).

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе „Церковныхъ Чтеній“ Преосвященнѣйшаго Никанора. Какъ видимъ,

они въ стройной послѣдовательности обнимаютъ собой всѣ важнѣйшіе моменты изъ исторіи Божественнаго домостроительства о спасеніи людей. Начиная съ описанія состоянія человѣчества въ древнія времена, они постепенно приводятъ слушателя къ пониманію Божественной тайны нашего спасенія, живо и общедоступно описываютъ великіе подвиги христіанскихъ подвижниковъ, проявленные ими въ разнообразныхъ состояніяхъ человѣческой жизни, давая этимъ весьма назидательный матеріалъ для бесѣдъ пастыря съ пасомыми. Вслѣдствіе этого разсматриваемыя „Церковныя Чтенія“ являются весьма полезной книгой какъ при веденіи церковныхъ и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ, такъ и въ школьныхъ занятіяхъ о.о. законоучителей.

(„Екатеринб. Еп. Вѣд.“).

П. С—евъ.

Содержаніе № 35.

Отдѣлъ I. Высочайшія награды.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Извлеченія изъ отчетовъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1903 г. и Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ за 1902½ учебный годъ (окончаніе).

Отдѣлъ II. Хроника.—Духъ Святый. (Историко-догматическій очеркъ).—Надъ Евангеліемъ. Что писалъ Іисусъ Христосъ на землѣ во время суда надъ жепщиною, взятою въ прелюбодѣяніи.—Библиографическая замѣтка.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 27 августа 1904 г.

И. д. Цензора Свящ. П. Ледевичъ.

Гродн. Губ. Тип.